Étape 3 : Mon opinion

Argumentation, persuasion et manipulation

OBJECTIFS

- Etre capable d'analyser une argumentation et comprendre les mécanismes de persuasion qui y sont liés.
- Apprendre à exprimer son opinion de manière pertinente et respectueuse.
- Savoir reconnaître une argumentation déficiente.

DESCRIPTION

Au cours de cette activité, les participant·es découvriront certains principes de l'argumentation au travers de mises en situation et seront amené·es à analyser un échange politique.

COMPÉTENCE(S) MAJEURE(S) ACQUISE(S)

- Améliorer et mettre à l'épreuve sa capacité à argumenter, à écouter et à exprimer ses opinions
- Communiquer et coopérer au sein d'un groupe
- Développer et améliorer son esprit critique

SOCLE COMMUN

Domaine 3 : la formation de la personne et du citoyen
Expression de la sensibilité et des opinions, respect des autres

Domaine 3 : la formation de la personne et du citoyen
Réflexion et discernement

DURÉE

50' ou 2 x 50'

RESSOURCES

- Espace français : La thèse, les arguments et les exemples
- Dossier de veille de l'Institut Français de l'Éducation : Développer l'esprit critique par l'argumentation : de l'élève au citoyen
- Cortecs : 20 moisissures argumentatives
- Hygiène mentale : Les arguments fallacieux (vidéo)

MATÉRIEL NÉCESSAIRE

Fichier joint en annexe (PDF), comprenant :

- une fiche exercice *Persuasion et manipulation*
- une fiche *Analyse d'un débat politique*
- une fiche *Improvisations argumentatives*

Method

POUR COMMENCER (15') :

Distribuer la fiche ***Persuasion et manipulation*** (cf. fichier joint en annexe). Présenter et commenter les différents registres d'argumentation proposés et leurs limites. Proposez éventuellement de nouvelles catégories.

ÉTAPE 1 (20') :

Analyser un échange politique, parmi les ressources vidéos proposées ci-dessous ou de votre choix, en complétant le tableau de l'exercice ***Analyse d'un échange politique***. Cette activité peut être faite en autonomie par les participant·es ou en dialoguant avec l'animateur.rice.

Débats politiques français.
- Débat entre Jacques Chirac et François Mitterrand(1988) (≈ 10 min)
- Interview de Bernard Tapie par Audrey Pulvar(2014) (≈ 10 min)
- Débat entre Nicolas Sarkozy et Ségolène Royal(2007) (≈ 9 min)
- Débat entre François Hollande et Nicolas Sarkozy(2012) (≈ 13 min)
- Débat entre Emmanuel Macron et Marine Le Pen(2017) (résumé du débat en 5' réalisé par Le Monde)

Débat sur l'Europe.
- Débat entre Jean-Luc Mélenchon et Christopher Castaner (2017) (débat entre 15' et 18' sur l'Europe et le glyphosate).

Débat en langues étrangères.
- EN ANGLAIS. Débat sur le Brexit entre Amber Rudd (Tory), Nicola Sturgeon (SNP) and Angela Eagle (Labour) = Remain campaign vs Andrea Leadsom (Conservative), Gisela Stuart (Labour) and Boris Johnson (Conservative) = Leave campaign : You tube. Début du débat à 6'50 jusqu'à 15'17 (≈ 9 min).
- EN ALLEMAND. Débat entre Angela Merkel et Martin Schulz à l'occasion des élections allemandes (2017) - 16'19 (extrait à choisir).

Échanger brièvement avec les participant·es sur ce qu'ils ont retenu du débat, à l'aide des notes prises par chacun·e sur le tableau de l'exercice.

ÉTAPE 2 (15') :

Demander aux participant·es ce qui leur semble être une argumentation convaincante. Quelles sont les caractéristiques d'une argumentation rigoureuse, pertinente, crédible ? Pourquoi est-ce important de comprendre les mécanismes psychologiques liés à la persuasion ? Y a-t-il des méthodes d'argumentation utilisées pour convaincre qui ne sont pas souhaitables ?

Fin de la première séance

ÉTAPE 3 (30') :

- Mettre en situation un débat au Conseil d'Administration d'un établissement scolaire (ou d'une association) sur la répartition des budgets. Expliquez aux participant·es ce qu'est le Conseil d'Administration en tant que lieu de débats où les décisions sont prises après des échanges argumentés.
- Distribuer la fiche de l'exercice ***Improvisations argumentatives*** (cf. fichier joint en annexe) et diviser les participant·es en groupe de 3 à 5 personnes. Faites choisir (ou tirer au sort) pour chaque équipe une proposition à défendre.
- Chaque groupe doit rédiger les bases d'une argumentation de deux à trois minutes pour ensuite la présenter oralement aux autres groupes. Circuler parmi les équipes pour valider leur travail.

ÉTAPE 4 (20') :

Demander à chaque équipe de présenter son argumentation oralement devant les autres groupes. Le tableau de l'exercice ***Improvisations argumentatives*** sera annoté par chaque participant·e ou par un·e référent·e de chaque groupe, selon le choix de l'animateur.rice. Au fur et à mesure des présentations, le vocabulaire de la fiche ***Persuasion et manipulation***sera intégré dans les cases "Registres d'argumentation" et "Limites à la persuasion".

VARIANTES ET PROLONGEMENTS

- Diffuser la vidéo sur les arguments fallacieux, citée dans les Ressources.
- Selon la date à laquelle vous organisez cette activité, vous pouvez également choisir de faire analyser par les participant·es des débats politiques liés à l'échéance électorale en cours.
- Il est possible d'adapter cette activité en anglais ou en allemand en vous appuyant sur les débats proposés.

DISCUSSIONS ET PERSPECTIVES

- Quelles sont les qualités d'une communication efficace ?
- Lequel des pièges de l'argumentation vous semble le plus utilisé ? (dans la vie de tous les jours, dans le monde politique, dans certaines situations particulières…)
- Pourquoi est-ce important d'argumenter tout en gardant un esprit critique sur les travers de l'argumentation ?